

Gemeenteraad Maastricht  
t.a.v. de griffie

**Betreft: Afdoening toezegging raadsvoorstel opvolgonderzoek Geusseltbad**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van een tweetal vragen gesteld in de domeinvergadering van 10 december jl. treft u. bijgaand de antwoorden aan.

**Vraag 1:** Hoe zijn de verschillen tussen de cijferopstelling van de rekenkamer en de cijferopstelling bij de bestuurlijke reactie te verklaren?

**Antwoord:**

De cijferopstelling (pag.18/19) van de rekenkamer betreft de cijfers tot en met 2022.

De cijferopstelling (pag.30/31) bij de bestuurlijke reactie betreft de cijfers tot en met 2023.

De cijfers over 2023 zijn door het college toegevoegd aan de cijferopstelling van de rekenkamer.

**Vraag 2:** Hoe moet de brief van 2 oktober 2018 opgevat worden in relatie tot dit opvolgonderzoek?

**Antwoord:**

De brief van 8 oktober 2018 was een nadere toelichting op conclusie 2 uit ons rapport uit 2018 over het Geusseltbad. In 2012 had de raad besloten om de kapitaallasten van het Geusseltbad structureel te verlagen met € 175.000 en dit voordeel ook in de exploitatieoverzichten als een structureel voordeel in de exploitatie te presenteren. Dit paste niet bij de consistente wijze waarop kapitaalslasten tot dan toe (en daarna) steeds buiten de exploitatie zijn gepresenteerd.

Conclusie 2 en de daaruit voortvloeiende aanbeveling 5 uit ons rapport uit 2018 zijn in het opvolgonderzoek 2024 (zie aanbeveling 2.4) op opvolging onderzocht.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Pagina's</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1